

UCHWAŁA Nr 309 / 6405 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Michała Woźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MW Investing Michał Woźniak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie nowoczesnej technologii odwiertów w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-0234/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0234/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Michała Woźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MW Investing Michał Woźniak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie nowoczesnej technologii odwiertów w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa”*, nr RPPK.01.04.01-18-0234/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan w złożonej dokumentacji aplikacyjnej nieprawdziwe informacje oraz błędy kalkulacyjne. Całkowita wartość inwestycji wynosi 2 469 198,19 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 1 304 860,83 zł. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki, które nie są zdolne pokryć kosztów inwestycyjnych projektu. Wątpliwości budzą zapewnienia w zakresie uzyskania pożyczki od podmiotów zewnętrznych. W opinii oceniającego błędne wyliczenia w biznesplanie dyskwalifikują dalszą ocenę finansową wnioskowanego przedsięwzięcia.

							Ekspert II: Biznes plan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej – zarówno w obszarze danych historycznych jak i prognozach finansowych. Zmiany pomiędzy poszczególnymi latami w wartości aktywów trwałych nie odpowiadają odpisom amortyzacyjnym wykazanym w rachunku zysków i strat. Nie ma też żadnych pozycji w przepływach środków pieniężnych (sprzedaż/nabycie majątku trwałego) które by kompensowały opisywane rozbieżności. Błędnie naliczono zmiany salda środków pieniężnych w przepływach w pozycji zmiana stanu zapasów (zapasy rosną, co powoduje „wypływ” gotówki – w przepływach wnioskodawcy są wartości dodatnie). Zmiany pomiędzy wartością kapitałów firmy w bilansie nie odpowiadają wygenerowanym wynikom finansowym w poszczególnych latach. Nie są one spójne z danymi wykazanymi w przepływach środków pieniężnych w pozycji dopłat do kapitałów lub wypłat na rzecz właścicieli. Poza tym Wnioskodawca zadeklarował w biznes planie, iż inwestycja będzie finansowana ze środków własnych. Następnie w piśmie z dnia 01.09.2016 r. wnioskodawca dołączył umowę przyrzeczenia pożyczki. Dane finansowe zawarte w biznes planie takiej pożyczki nie uwzględniają. Stąd też istnieje krytyczna rozbieżność pomiędzy planami finansowymi wnioskodawcy a przedłożoną dokumentacją finansową.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Kalkulacja finansowa projektu błędnie określona. Analiza dokumentacji aplikacyjnej wskazuje na nierealność prognoz z powodu braku właściwych założeń do nich przede wszystkim w odniesieniu do możliwości finansowych. Nie wykazano wszystkich źródeł finansowania projektu, a budżet został błędnie zaplanowany. Brak gwarancji zabezpieczenia finansowego realizacji projektu. Wnioskodawca zadeklarował w biznesplanie, że inwestycja będzie finansowana ze środków własnych, z kolei w piśmie z dnia 01.09.2016 r. wnioskodawca dołączył umowę przyrzeczenia pożyczki. Dane finansowe zawarte w biznes planie takiej pożyczki nie uwzględniają. Stąd też istnieje krytyczna rozbieżność pomiędzy planami finansowymi wnioskodawcy a przedłożoną dokumentacją finansową. Ekspert II: Analiza finansowa przedstawiona w biznesplanie zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej – zarówno w obszarze danych historycznych jak i prognozach finansowych. Zmiany pomiędzy poszczególnymi latami w wartości aktywów trwałych nie odpowiadają odpisom amortyzacyjnym wykazanym w rachunku zysków i strat. Nie ma też żadnych pozycji w

							przepływach środków pieniężnych (sprzedaż/nabycie majątku trwałego) które by kompensowały opisywane rozbieżności. Błędnie naliczono zmiany salda środków pieniężnych w przepływach w pozycji zmiana stanu zapasów (zapasy rosną, co powoduje „wypływ” gotówki – w przepływach wnioskodawcy są wartości dodatnie). Zmiany pomiędzy wartością kapitałów firmy w bilansie nie odpowiadają wygenerowanym wynikom finansowym w poszczególnych latach. Nie są one spójne z danymi wykazanymi w przepływach środków pieniężnych w pozycji dopłat do kapitałów lub wypłat na rzecz właścicieli. Poza tym Wnioskodawca zadeklarował w biznes planie, iż inwestycja będzie finansowana ze środków własnych. Następnie w piśmie z dnia 01.09.2016 r. wnioskodawca dołączył umowę przyrzeczenia pożyczki. Dane finansowe zawarte w biznes planie takowej pożyczki nie uwzględniają. Stąd też istnieje krytyczna rozbieżność pomiędzy planami finansowymi wnioskodawcy a przedłożoną dokumentacją finansową.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Wnioskowane przedsięwzięcie nie jest przygotowane do realizacji pod względem finansowym co przełoży się na zapewnienie trwałości planowanych efektów projektu. Kondycja finansowa Wnioskodawcy nie pozwala potwierdzić trwałości projektu. Ekspert II: Z uwagi na fakt, iż biznes plan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej – zarówno w obszarze danych historycznych jak i prognozach finansowych nie można jednoznacznie stwierdzać, iż wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektu – głównie w obszarze finansowym. Poza tym Wnioskodawca zadeklarował w biznes planie, iż inwestycja będzie finansowana ze środków własnych. Następnie w piśmie z dnia 01.09.2016 r. wnioskodawca dołączył umowę przyrzeczenia pożyczki. Dane finansowe zawarte w biznes planie takowej pożyczki nie uwzględniają. Stąd też istnieje krytyczna rozbieżność pomiędzy planami finansowymi wnioskodawcy a przedłożoną dokumentacją finansową.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca w niewielkim stopniu wykazuje wykonalność instytucjonalną. Wnioskodawca wykonuje usługi koparko-ładowarką, nie posiada jednak doświadczenia w zakresie robót geologicznych i geotechnicznych. Analiza tematu wskazuje, że roboty ziemne

							wymagają bardzo dużego doświadczenia technicznego. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie. Brak pełnej informacji na temat pozyskania środków inwestycyjnych dyskwalifikuje budżet projektu z uwagi na brak potwierdzenia zdolności finansowej Wnioskodawcy. Wnioskodawca zadeklarował w biznesplanie, że projekt będzie finansowany ze środków własnych, a następnie w piśmie z dnia 01.09.2016 r. wnioskodawca dołączył umowę przyrzeczenia pożyczki. Dane finansowe zawarte w biznesplanie takiej pożyczki nie uwzględniają. Wobec powyższego istnieje krytyczna rozbieżność pomiędzy planami finansowymi wnioskodawcy a przedłożoną dokumentacją finansową. Stan dokumentacji załączonej do wniosku o dofinansowanie nie pozwala na ocenę projektu jako wykonalnego finansowo. Ekspert II: Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi oraz rzeczowymi. Poważne obawy budzi jednakże wykonalność finansowa projektu ponieważ w przedstawionej dokumentacji istnieje krytyczna rozbieżność pomiędzy planami finansowymi wnioskodawcy a przedłożoną dokumentacją finansową. Wnioskodawca zadeklarował w biznes planie, iż inwestycja będzie finansowana ze środków własnych. Następnie w piśmie z dnia 01.09.2016 r. wnioskodawca dołączył umowę przyrzeczenia pożyczki. Dane finansowe zawarte w biznes planie takowej pożyczki nie uwzględniają.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X				X	Ekspert I: Z uwagi na brak źródeł finansowania inwestycji, harmonogram i budżet realizacji projektu są nierealne, co stawia w wątpliwość wykonalność techniczną i technologiczną w ujęciu kompleksowym. Brak wykonalności technicznej i technologicznej jest konsekwencją braku wykonalności finansowej. Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert I: Z uwagi na niespełnienie kryteriów merytorycznych wskaźniki założone dla projektu są niewykonalne.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Biznesplan w złożonej dokumentacji aplikacyjnej nieprawdziwe informacje oraz błędy kalkulacyjne. Całkowita wartość inwestycji wynosi 2 469 198,19 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 1 304 860,83 zł. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych.

W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki, które nie są zdolne pokryć kosztów inwestycyjnych projektu. Wątpliwości budzą zapewnienia w zakresie uzyskania pożyczki od podmiotów zewnętrznych.

Wnioskodawca nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu.

Zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak wystarczających możliwości finansowych celem utrzymania wymaganych rezultatów projektu w okresie trwałości.

Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Biznes plan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej – zarówno w obszarze danych historycznych jak i prognozach finansowych. Analiza finansowa przedstawiona w biznesplanie zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej.

Zmiany pomiędzy poszczególnymi latami w wartości aktywów trwałych nie odpowiadają odpisom amortyzacyjnym wykazanym w rachunku zysków i strat. Nie ma też żadnych pozycji w przepływach środków pieniężnych (sprzedaż/nabycie majątku trwałego) które by kompensowały opisywane rozbieżności. Błędnie naliczono zmiany salda środków pieniężnych w przepływach w pozycji zmiana stanu zapasów (zapasy rosną, co powoduje „wypływ” gotówki – w przepływach wnioskodawcy są wartości dodatnie). Zmiany pomiędzy wartością kapitałów firmy w bilansie nie odpowiadają wygenerowanym wynikom finansowym w poszczególnych latach. Nie są one spójne z danymi wykazanymi w przepływach środków pieniężnych w pozycji dopłat do kapitałów lub wypłat na rzecz właścicieli.

Poza tym Wnioskodawca zadeklarował w biznes planie, iż inwestycja będzie finansowana ze środków własnych. Następnie w piśmie z dnia 01.09.2016 r. wnioskodawca dołączył umowę przyrzeczenia pożyczki. Dane finansowe zawarte w biznes planie takowej pożyczki nie uwzględniają. Stąd też istnieje krytyczna rozbieżność pomiędzy planami finansowymi wnioskodawcy a przedłożoną dokumentacją finansową.

Z uwagi na fakt, iż biznes plan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej, nie można jednoznacznie stwierdzać, iż wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektu oraz, że projekt jest wykonalny w obszarze finansowym.

Z uwagi na niespełnienie kryteriów merytorycznych wskaźniki założone dla projektu są niewykonalne.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

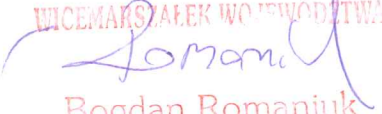
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MW Investing Michał Woźniak, ul. Majkowskiego 5, 83-304 Przodkowo,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk